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**Kriminaalihuollon tukisäätiön lausunto esitykseen ulkomaalaislain muuttamisesta**

Lakiesityksen taustalla on Sipilän hallitusohjelman kirjaus törkeisiin rikoksiin syyllistyneiden, rikoksenuusijoiden ja yleiselle järjestykselle vaarallisten henkilöiden maasta poistamisen nopeuttamisesta. Esityksen tavoitteena on lausuntopyynnön mukaan muuttaa säädöksiä, jotta ”*tietyt yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen liittyvät karkottamista koskevat päätökset voitaisiin panna täytäntöön nopeammin.*”

Lainsäädännön selkeyttäminen on tervetullutta. Esityksessä keskitytään kuitenkin maasta poistamisen täytäntöönpanoon eikä tarkenneta esimerkiksi arviointia törkeiden rikosten tai yleiseen järjestykseen/turvallisuuteen kohdistuvan uhan osalta. Esityksen sivulla 19 todetaan, että lain rikkomisen lisäksi tulisi karkotettaessa olla kyse ”*perustavanlaatuisesta yhteiskunnan etua uhkaavasta todellisesta ja riittävän vakavasta uhasta.”*

Voimassa olevan ulkomaalaislain 149 § mukaan voi Suomesta karkottaa ulkomaalaisen, ”*jonka on todettu syyllistyneen rikokseen, josta on säädetty enimmäisrangaistuksena vähintään yksi vuosi vankeutta taikka jonka on todettu syyllistyneen toistuvasti rikoksiin; joka on käyttäytymisellään osoittanut olevansa vaaraksi muiden turvallisuudelle; taikka joka on ryhtynyt taikka jonka voidaan aikaisemman toimintansa perusteella tai muutoin perustellusta syystä epäillä ryhtyvän Suomessa kansallista turvallisuutta vaarantavaan toimintaan.*”

149 §:ää ei esitetä muutettavaksi. Tällä hetkellä karkottamista harkittaessa tehtävässä kokonaisuusarviossa rikoslaatu tai rikoksen törkeys ei ole Migrinkään mukaan oleellista. Karkotus ei toki ole rikosoikeudellinen seuraamus, mutta käräjäoikeus on tehnyt rikosasiassa oman kokonaisharkinnan, jossa on arvioitu myös rikosten toistuvuutta, törkeyttä, vaarallisuutta, lieventäviä asianhaaroja jne. Millä tavalla karkotusprosessissa tultaisiin arvioimaan sitä, milloin kyseessä on **riittävän vakava** uhka yleiselle turvallisuudelle ja yleiselle järjestykselle?

Migrin työmäärä on turvapaikanhakijoiden määrän mukana kasvanut, eikä virasto ole pystynyt riittävästi paneutumaan edes turvapaikanhakijoiden kokonaisarvioihin. Miten voidaan samoilla resursseilla varmistua oikeusturvan toteutumisesta rikoksen perusteella karkotettavien arvioinnissa erityisesti, jos karkotus ennen valituksen käsittelyä tulee täytäntöönpanokelpoiseksi ellei hallinto-oikeus toisin määrää? Kyse kuitenkin on, kuten esityksessäkin todetaan, henkilöistä jotka ovat oleskelleet Suomessa pitkiäkin aikoja.

Esityksen mukaan karkotettavalla olisi 30 vrk aikaa hakea täytäntöönpanon kieltoa, ellei *”maasta poistamiselle ole perusteltu kiireellinen syy”*, kuten että *”henkilön maassaolo muodostaa uhan yleiselle järjestykselle tai yleiselle turvallisuudelle”*. Jos karkotusharkinnassa ei arvioida erikseen tätä uhan vakavuutta ja karkotuspäätöksen perusteena on rikoslajista riippumatta uhka yleiselle järjestykselle, syntyykö tosiasiallinen tilanne, jossa kaikki rikostaustaiset voidaan poistaa maasta saman tien?

Täytäntöönpanon mahdollistaminen ennen lainvoimaista päätöstä itse karkotuksesta herättää myös kysymyksen tosiasiallisesta oikeusturvasta erityisesti kolmannen maan kansalaisten kohdalla. Henkilö saatetaan palauttaan maahan, jossa hänellä ei ole asuntoa, sukulaisia tai läheisiä eikä toimeentuloa, eikä hän ole asunut siellä vuosiin tai jopa vuosikymmeniin. Osa on asunut jossain muussa kuin synnyinmaassaan ennen Suomeen tuloa ja heillä voi olla enemmän siteitä sinne kuin synnyinmaahansa. Osa henkilöistä ei ole edes kirjattuna palautusmaan väestötietorekisteriin tai heillä ei ole koskaan ollut minkään maan kansalaisuutta. Suurlähetystöön/konsulaattiin saattaa olla matkaa satoja tai tuhansia kilometrejä. Miten asianomainen saa tiedon päätöksestä? Entä jos karkotuspäätös kumotaan, eikä henkilöä tavoiteta?

Karkotuspäätöksen täytäntöönpanon nopeuttaminen vaikeuttaa myös paluun valmistelua. Kuten todettu, osa näistä henkilöistä on asunut Suomessa pitkiä aikoja, eikä heillä ole siteitä palautusmaahan. Vankilassa oleva ei yleensä pysty itse järjestelemään paluutaan, eikä välttämättä saa laitosturvallisuusperustein vankilalta kaikkia lähtöajankohtaansa liittyviä tietoja.

Kriminaalihuollon tukisäätiön asiamiestoiminnassa on autettu Suomeen karkotettuja Suomen kansalaisia, jotka ovat saapuneet maahan kirjaimellisesti muovikassi kädessä. Suomessa on sosiaaliturva- ja -palvelujärjestelmä sekä järjestöjä, joilta voi saada apua. Vastaavassa tilanteessa oleva vaikkapa Afganistaniin tai Irakiin karkotettava ei voi odottaa samanlaista tukea.

Rikoksenuusimisriski kasvaa, jos henkilö palaa tyhjän päälle. Maasta poistaminen voidaan toteuttaa vastuullisesti eikä vain nopeasti. On tärkeä varmistua esimerkiksi siitä, ettei nopeutetun menettelyn vuoksi maasta poistettava jää vaille tarvitsemaansa lääkehoitoa (reseptin uusiminen ja kustannukset, jos karkotettava on varaton eikä hänen katsota kuuluvan enää Suomen sosiaaliturvan piiriin). Iso-Britanniassa on vapautuville ulkomaalaisvangeille tehty opas, jossa käsitellään myös karkotusasioita. Samoin siellä annetaan vapautuville eri maiden apua ja neuvontaa tarjoavien toimijoiden yhteystietoja.[[1]](#footnote-1)

Karkotuksesta päätettäessä tulee huomioida perhe-elämän suoja ja lapsen etu. Lapsen etua on tärkeä harkita päätettäessä karkotukseen liittyvästä maahantulokiellosta. Maahantulokielto ja sen pituus vaikuttavat perheen yhteydenpitomahdollisuuksiin karkotuksen jälkeen. Jos kyseessä on kolmannen maan kansalainen, jolle määrätään toistaiseksi voimassa oleva maahantulokielto Schengen-alueelle, tällä voi olla merkittävä vaikutus lapsen oikeuteen pitää yhteyttä vanhempaansa; erityisesti pienen lapsen ja/tai vammaisen/erityislapsen kohdalla.

Aikuisen henkilön Suomessa asuvia vanhempia tai sisaruksia ei ole oikeuskäytännössä katsottu perhesuhteiksi. Voi kuitenkin olla niin, ettei karkotettavalla ole palautusmaassaan sukulaisia, koska he ovat tulleet perheenyhdistämisen kautta Suomeen tai johonkin kolmanteen maahan.

Arvioinnissa olisi tärkeää myös huomioida *de jure* perhesuhteiden lisäksi myös tosiasialliset, *de facto* perhesuhteet. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on tulkinnut tapauksessa Johnston and Others v. Ireland (para 51 ja 55 b)[[2]](#footnote-2), että Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8. artiklan perhe-elämän suojan soveltamisala kattaa myös avoliittoperheet. Karkotettavan perhesuhteet eivät välttämättä näy väestötietojärjestelmästä, sillä parisuhteessa olevat henkilöt eivät aina asu ainakaan virallisesti avoliitossa. Lisäksi on uusperheitä, joissa karkotettava ei ole biologinen tai juridinen vanhempi, mutta on tosiasiallisesti merkittävässä roolissa lapsen elämässä.
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